

令和 7 年度
行政評価諮問事務事業に係る答申書

令和 7 年 11 月
愛南町行政評価委員会

目 次

<u>1 審議経過</u>	・・・・・・・・・・・・・	3 ~ 4
(1) 評価した事務事業	・・・	3
(2) 評価の手順	・・・・・	4
(3) 会議の内容	・・・・・	4
<u>2 当委員会の評価</u>	・・・・・・・・・・・	5 ~ 11
(1) 評価の観点	・・・・・	5
(2) 評価の種別	・・・・・	5
(3) 評価の方法	・・・・・	5
(4) 評価の決定	・・・・・	6 ~ 12
<u>3 委員会委員名簿</u>	・・・・・・・・・・・	13

1 審議経過

(1) 評価した事務事業

次の事務事業について評価しました。

1	基本構想	政策	支えあい健やかに暮らせるまちづくり
		施策	高齢者福祉の充実
	基本計画	基本事業	介護予防・健康づくり・生きがいづくりの推進
		事務事業	シルバー人材センター補助事業
2	基本構想	政策	支えあい健やかに暮らせるまちづくり
		施策	健康・医療体制の充実
	基本計画	基本事業	感染症予防対策の推進
		事務事業	予防接種事業（子ども定期・高齢者定期・任意インフルエンザ・任意帯状疱疹）
3	基本構想	政策	活力ある産業を育てるまちづくり
		施策	水産業の振興
	基本計画	基本事業	生産者・漁協・行政及び大学の共同連携
		事務事業	新養殖魚種導入支援事業
4	基本構想	政策	活力ある産業を育てるまちづくり
		施策	農林業の振興
	基本計画	基本事業	担い手の育成と確保
		事務事業	担い手総合支援事業
5	基本構想	政策	自立と協働による安心安全なまちづくり
		施策	効果的・効率的な行財政運営の推進
	基本計画	基本事業	施策の総合推進
		事務事業	コンビニ交付サービス事業
6	基本構想	政策	町民課
		施策	豊かな心と文化を育むためのひとつづくり
	基本計画	基本事業	スポーツの充実
		事務事業	スポーツツーリズムの推進
	担当課	事務事業	スポーツ合宿等補助事業
		担当課	商工観光課・生涯学習課

(2) 評価の手順

- ① 事務事業担当課による内部評価を経た事業マネジメントシート(事後評価)及び附属資料により事業説明を受け、質疑応答を行いました。
- ② 行政評価シート（本書巻末に【資料】として添付）により各委員の評価を取りまとめ意見集約を行い、討議の上、当委員会の評価を決定しました。

(3) 会議の内容

次の3回の会議を開催しました。

回数	日時・場所	主な審議内容
第1回	令和7年9月24日(水) 13:30~16:30 本庁 3階 大会議室	(1) 令和7年度行政評価事務事業について ① 質問事務事業について ② 事務事業評価について ・事務事業担当課からの説明及び質疑応答 (2) 質問事項及び追加要求資料の確認
第2回	令和7年10月20日(月) 9:00~11:30 本庁 3階 大会議室	・行政評価シートの取りまとめについて ・事務事業の意見交換(各担当課)
第3回	令和7年11月14日(金) 13:30~16:30 本庁 3階 大会議室	・事務事業の評価の取りまとめ及び意見集約 ・事務事業の評価の決定 ・答申書(案)の確認
答申	令和7年11月27日(木) 町長室	・答申

2 当委員会の評価

(1) 評価の観点

次の観点により評価しました。

観点	意味
妥当性	・町としてすべき事業なのか
有効性	・事業を行うことで町にとって何らかの効果はあるのか
効率性	・今的方法が効率よく事業が行われているのか

(2) 評価の種別

次の種別により評価しました。

種別	意味
維持	妥当性、有効性及び効率性に問題がないため、今年度の進捗状況をにらみながら昨年度と同様に実施する。
見直し	改善
	手段を見直すことにより、成果の向上やコストの削減をめざす。
	拡充
	予算や人員などのコストの投入を拡充し、より大きな成果を上げることをめざす。
縮小	予算や人員などのコストの投入を制限し、事業規模を縮小する。
事業統合	他の事業と統合し、効率的な事業実施をめざす。
休止	事業目的を達成した、または成果向上の余地がないなどの理由により、一時的に事業を休止する。
廃止	事業目的を達成した、または成果向上の余地がないなどの理由により、事業を廃止する。

(3) 評価の方法

評価に当たっては、各委員による「(1) 評価の観点」の「妥当性」、「有効性」及び「効率性」の評価を集計し（9名の委員がそれぞれの項目に対して1票ずつ投票）、「意見・提言」とともに討議の参考としました。最終的に当委員会の評価は、「(2) 評価の種別」から選択し、また、それへの解説を加えて決定としました。

(4) 評価の決定

次のとおり当委員会の評価を決定しました。

① 評価の一覧

事業				評価の種別
1	基本構想	政策	支えあい健やかに暮らせるまちづくり	維持／ このまま継続
		施策	高齢者福祉の充実	
	基本計画	基本事業	介護予防・健康づくり・生きがいづくりの推進	
	事務事業		シルバー人材センター補助事業	
2	担当課		高齢者支援課	
	基本構想	政策	支えあい健やかに暮らせるまちづくり	
		施策	健康・医療体制の充実	
	基本計画	基本事業	感染症予防対策の推進	維持／このまま 継続
3	事務事業		予防接種事業（子ども定期・高齢者定期・任意インフルエンザ・任意帯状疱疹）	
	担当課		保健福祉課	
	基本構想	政策	活力ある産業を育てるまちづくり	
4		施策	水産業の振興	
基本計画	基本事業	生産者・漁協・行政及び大学の共同連携	維持／このまま 継続	
事務事業		新養殖魚種導入支援事業		
担当課		水産課 海業推進室		
5	基本構想	政策	活力ある産業を育てるまちづくり	見直し／改善
		施策	農林業の振興	
	基本計画	基本事業	担い手の育成と確保	
	事務事業		担い手総合支援事業	
6	担当課		農林課	
	基本構想	政策	自立と協働による安心安全なまちづくり	維持／このまま 継続
		施策	効果的・効率的な行財政運営の推進	
	基本計画	基本事業	施策の総合推進	
7	事務事業		コンビニ交付サービス事業	
	担当課		町民課	
	基本構想	政策	豊かな心と文化を育むためのひとづくり	
8		施策	スポーツの充実	
基本計画	基本事業	スポーツツーリズムの推進	維持／このまま 継続	
事務事業		スポーツ合宿等補助事業		
担当課		商工観光課・生涯学習課		

② 評価の詳細（7～11のとおり）

1	基本構想	政策	支えあい健やかに暮らせるまちづくり
		施策	高齢者福祉の充実
基本計画	基本事業	介護予防・健康づくり・生きがいづくりの推進	
事務事業		シルバー人材センター補助事業	
担当課		高齢者支援課	

1 評価の観点

項目	評価結果
妥当性	どちらかと言えば高い
有効性	どちらかと言えば高い
効率性	どちらかと言えば低い
総合評価	どちらかと言えば高い

2 意見・提言

- ・超高齢化が進む中、シルバー人材センターの存在は大きくなっていくでしょう。
- ・高齢化率が高い愛南町において、高齢者の経験を活かした就業、健康づくり、介護予防、生き甲斐作りに役立っていると思います。
- ・町の立場として補助的にならざるを得ないが、町からセンターへ、会員数や就業率の目標設定、検証を行うなど、運営等にもう少し踏み込むことは出来ないでしょうか。
- ・お試し期間を作り登録しやすいようにしたり、需給に応じた事務費の調整で収益性を上げたり、受注内容や費用を広報して受注量をあげるなど、運営自体の改善を行ってはどうかと思います。
- ・短期就労マッチングサービス「タイミー」等との関係性についても注視し、町内の高齢者就業環境の実態を踏まえたうえで、今後の事業運営の方向性を検討していく必要があると思います。
- ・60歳以下も準会員とするなど、シルバー予備軍とのコミュニケーション形成（引継ぎ）をすることにより、将来的な会員確保に繋がるのではないかでしょうか。
- ・夏場の作業は時間をずらして行ったり、業務内容の見直しも検討してはどうかと思います。

3 当委員会の評価

評価の種別	解説
維持／このまま継続	高齢者の就業機会の増進及び健康増進、生きがいづくりのためにも継続すべき事業と考えます。 指導助言を行い、会員の獲得や就業率、事業収入の向上に努めていただきたいです。

2	基本構想	政策 施策	支えあい健やかに暮らせるまちづくり 健康・医療体制の充実
	基本計画	基本事業	感染症予防対策の推進
	事務事業		予防接種事業（子ども定期・高齢者定期・任意インフルエンザ・任意帯状疱疹）
	担当課		保健福祉課

1 評価の観点

項目	評価結果
妥当性	高い
有効性	高い
効率性	高い
総合評価	高い

2 意見・提言

- ・各予防接種において、個人負担がないことや少ないことは、町民としてありがとうございます。
- ・他の自治体と比べても補助体制が充実しており、住民の健康増進に大きく貢献しているため、この手厚い支援体制の継続を強く要望します。
- ・予防接種の充実度を、移住定住関連部署と連携し、「子育てしやすい愛南町」の具体的根拠として、近隣自治体との比較を交えながら積極的に広報すべきかと思います。
- ・町民に対して制度の分かりやすさを高めることや、行政側の事務負担を低減する仕組みにすることの、同時推進が必要だと思います。まずは情報発信や業務手順の簡素化など、持続可能な運営体制の構築に努めて欲しいと考えます。
- ・予防接種事業に並行して、予防前の健康な体づくりも推進していただきたいです。
- ・子育て世代にとって、愛南町の無料定期予防接種はとても有難いとの声をよく聞きます。高齢者の予防接種に対する判断は、多様性を認める今の時代には、選択の自由もあり強制はできませんが、接種希望者にとっては町の補助が有効なので、このまま各種の周知や個別通知を継続していただきたいです。

3 当委員会の評価

評価の種別	解説
維持／このまま継続	住民の経済的負担の軽減のほか、健康維持にも貢献しており、今後も継続が必要な事業と考えます。引き続き、住民負担の軽減、業務手順の簡素化等に取り組んでいただきたいです。 また、この充実した体制を、人口流出や移住促進対策として積極的に広報することも効果的だと思います。 並行して、健康な体づくりを目指す施策にも力を入れていただきたいと考えます。

3	基本構想	政策	活力ある産業を育てるまちづくり
		施策	水産業の振興
	基本計画	基本事業	生産者・漁協・行政及び大学の共同連携
	事務事業		新養殖魚種導入支援事業
	担当課		水産課 海業推進室

1 評価の観点

項目	評価結果
妥当性	どちらかといえば高い
有効性	どちらかと言えば高い
効率性	どちらかと言えば低い
総合評価	どちらかと言えば高い

2 意見・提言

- 将来の競争力を見据えての行動で、余力がある今しかできることだと思います。
- 採算性の高い養殖魚種の試験など、県の補助金やふるさと納税資金を使えるうちは研究を継続して、その結果が出る事に期待します。
- 愛南町の養殖業は基幹産業であり、新魚種導入への投資は、町全体の経済を成長させる未来への重要投資として評価します。リスクは伴いますが、成功時のリターンは極めて大きいと見込まれます。
- チャレンジして頂きたい分野ではありますが、新魚種の市場性や採算性が不確実で、補助金が十分な効果を発揮しないおそれがあり、養殖技術の未確立による失敗や、環境への影響も懸念されます。財政的負荷を考慮したリスク管理が必要です。
- 水温上昇の影響だったり、同魚種の養殖が競合したり、難しいと思いますが、だからこそ、研究開発は必要だと思います。

3 当委員会の評価

評価の種別	解説
維持／このまま継続	水産養殖業は愛南町の基幹産業の一つであり、今後も継続が必要な事業と考えます。研究や開発には長い時間を要し、成果が直接的には示されにくいですが、引き続き大学等関係機関と連携を図り、良い結果に繋がることを期待します。

4	基本構想	政策	活力ある産業を育てるまちづくり
		施策	農林業の振興
	基本計画	基本事業	担い手の育成と確保
	事務事業		担い手総合支援事業
	担当課		農林課

1 評価の観点

項目	評価結果
妥当性	高い
有効性	高い
効率性	どちらかと言えば低い
総合評価	高い

2 意見・提言

- ・愛南町の空いた土地や、事業権利等が円満に譲渡される形が形成されるのであれば、これほど有益なことはありません。人口を維持できるなら、地方交付税交付金を維持した上で、土地も維持できます。これを目指した事業と考えれば、労力に対して結果が伴いにくくても、行うべき事業だと考えます。
- ・研修後の農地確保が問題になっているので、JAとの情報共有を密にして、候補者が増加するシステムを充実させてほしいと思います。
- ・新規就農後の定着率と経営安定に焦点を当てた、愛南町が主体的に、農業担い手の「確保」から「定着・成長」までを一貫して支援する体制を構築できることを期待しています。
- ・転居や廃業などで無駄になる可能性を、できる限りなく仕組みが必要です。最低使用期間を定め、返還請求も含めた制度にするなど、本当に農地を利用したい人を迎える仕組みづくりが必要かと考えます。
- ・良い事業ではありますが、年間の募集人数が2名程度というのは少ないと思います。受入れ人数を増やす体制づくりに努めていただきたいと思います。
- ・研修後の離職や制度利用の限定性、設備偏重の支援内容などから、就農定着や地域農業の持続的発展に十分寄与していない側面があると思います。今後は、補助の実効性を検証しつつ、経営力強化や担い手確保に直結する支援へと見直していただきたいです。
- ・今後は、空き農地の情報を早急に集約し、愛南町の農業の生き残り作戦として、やる気のある農業法人を目指す人への支援を厚くするなどの展開を進めることも必要ではないでしょうか。

3 当委員会の評価

評価の種別	解説
見直し／改善	<p>農業従事者の高齢化に伴う担い手不足や、農地維持のために必要な事業ですが、募集人員が2名程度という低さは、愛南町の農業規模からすると、見直しが必要と考えます。</p> <p>担い手の確保から育成と定着、経営力強化まで、一貫して町が主体的に支援する体制づくりに努め、利用者増加に努めていただきたいです。また、本事業と並行し、農業法人に対する支援を新たに創設するなどの検討が必要です。</p>

5	基本構想	政策	自立と協働による安心安全なまちづくり
		施策	効果的・効率的な行財政運営の推進
	基本計画	基本事業	施策の総合推進
	事務事業		コンビニ交付サービス事業
	担当課		町民課

1 評価の観点

項目	評価結果
妥当性	高い
有効性	高い
効率性	どちらかと言えば高い
総合評価	高い

2 意見・提言

- ・コンビニ交付サービスは、町民の利便性向上だけでなく、窓口交付の入件費削減に繋がるため、利用拡大を強く推奨します。
- ・今の手数料ではコンビニ交付件数が増加するほど、町の持ち出しが多くなるので、コンビニ交付手数料のみ値上げか、窓口交付手数料も併せて値上げか、長年据え置きの手数料の見直しを検討してもいいと思います。
- ・マイナンバーカードの促進と、行政全体のデジタル化への取り組みに繋がると思います。
- ・コンビニに行く手段がなかつたり、機械の指示通り扱うことがむずかしい方もいるので、窓口とコンビニの選択肢があるのは良いと思います。
- ・まだ始まったばかりのサービスで、実績は少ないですが、働く世代にとっては仕事帰りや休日に利用できる利便性はかなり高いと思います。
- ・今後は、費用対効果の検証と、安全・信頼性を確保した運用体制の強化を重点課題として取り組む必要があると思います。

3 当委員会の評価

評価の種別	解説
維持／このまま継続	住民の利便性向上と共に、職員の負担軽減にも繋がるため、今後も継続すべき事業と考えます。今後は更なる周知に努めていただきたいです。また、手数料については値上げも検討する必要があると思います。

6	基本構想	政策 豊かな心と文化を育むためのひとつくり
	施策	スポーツの充実
	基本計画	基本事業 スポーツツーリズムの推進
	事務事業	スポーツ合宿等補助事業
	担当課	商工観光課・生涯学習課

1 評価の観点

項目	評価結果
妥当性	高い
有効性	高い
効率性	高い
総合評価	高い

2 意見・提言

- ・商工観光課と生涯学習課が連携をとって取り組んでいる事で、さまざまな相乗効果が生まれていること、特に愛南町の子どもたちにとって利用団体との交流は、貴重な体験の場にもなっていて好ましく思います。
- ・学校関連だけでなく、社会人の方へも対象を広げれば、周辺のお店に行く可能性はそちらの方が高いので、愛南町への経済効果が大きいと思います。
- ・愛南町の豊かな自然や文化を活かした体験型スポーツ観光の魅力をPRする観点から、泊数や利用公共施設等、対象要件の拡大を提言します。
- ・商工会等と連携して愛南町で使える周辺のお店のクーポン券などに変更すれば、ホテルだけでなく、周辺のお店もこの事業を応援してくれるのではないか。
- ・商工観光課の観光イベントに対する補助事業や、あるいは全く別の事業でも、連携の工夫次第で効果を引き上げられる可能性があると思いました。
- ・愛南をアピールする絶好の機会で、学生たちに「愛南は良かった」との思いで帰ってもらうことが大事だと思います。そのことが新たな展開につながることを期待します。
- ・愛南町のファンを造成できるように、記念品や、愛南町へもう一度足を運ぶような情報を集めたこの事業用のパンフレットなどを組み合わせると効果が高まるかと考えます。

3 当委員会の評価

評価の種別	解説
維持／このまま継続	交流人口の増加に寄与しており、今後も継続すべき事業だと考えます。担当二課が連携して実施していること、実績件数が増加していること、児童生徒や婦人会等と交流の機会を設けていること等、大いに評価できます。今後は、対象要件の拡大や経済的な波及効果を高める方法を検討していただきたいと思います。

3 委員会委員名簿

番号	職務	氏名	住所
1	委員長	砂田 陽子	愛南町御荘長月
2	副委員長	大西 浩樹	愛南町一本松
3	委員	渡邊 千寿	愛南町蓮乗寺
4	委員	松本 正子	愛南町上大道
5	委員	高橋 翔	愛南町中泊
6	委員	松下 一生	愛南町城辺
7	委員	樋田 善秀	愛南町柏
8	委員	前田 裕子	愛南町御荘平城
9	委員	徳川 義孝	愛南町御荘長月

【資料】

行政評価シート

基本構想	政策	
施策		
基本計画	基本事業	
事務事業		
担当課		

1 妥当性

- 町としてすべき事業なのか

高い どちらかと言えば高い どちらかと言えば低い 低い

コメント

2 有効性

- 事業を行うことで町にとって何らかの効果はあるのか

高い どちらかと言えば高い どちらかと言えば低い 低い

コメント

3 効率性

- 今 の方法が効率よく事業が行われているのか

高い どちらかと言えば高い どちらかと言えば低い 低い

コメント

4 意見・提言

--

5 評価

1 維持	<input type="checkbox"/> このまま継続
2 見直し	<input type="checkbox"/> （1）改善 <input type="checkbox"/> （2）拡充 <input type="checkbox"/> （3）縮小 <input type="checkbox"/> （4）事業統合
3 休止	<input type="checkbox"/> 休止
4 廃止	<input type="checkbox"/> 廃止

* 評価の種別については裏面を参照

評価の種別		評価の意味
1 維持	このまま継続	妥当性、有効性及び効率性に問題がないため、今年度の進捗状況をにらみながら昨年度と同様に実施する。
2 見直し	(1) 改善	手段を見直すことにより、成果の向上やコストの削減をめざす。
	(2) 拡充	予算や人員などのコストの投入を拡充し、より大きな成果を上げることをめざす。
	(3) 縮小	予算や人員などのコストの投入を制限し、事業規模を縮小する。
	(4) 事業統合	他の事業と統合し、効率的な事業実施をめざす。
3 休止	休止	事業目的を達成した、または成果向上の余地がないなどの理由により、一時的に事業を休止する。
4 廃止	廃止	事業目的を達成した、または成果向上の余地がないなどの理由により、事業を廃止する。