

令和6年度  
行政評価諮問事務事業に係る答申書

令和6年11月  
愛南町行政評価委員会

## 目 次

<u>1 審議経過</u>	3 ~ 4
(1) 評価した事務事業	3
(2) 評価の手順	3
(3) 会議の内容	4
<u>2 当委員会の評価</u>	5 ~ 11
(1) 評価の観点	5
(2) 評価の種別	5
(3) 評価の方法	5
(4) 評価の決定	6 ~ 11
<u>3 委員会委員名簿</u>	12

# 1 審議経過

## (1) 評価した事務事業

次の事務事業について評価しました。

1	基本構想	政策	支えあい健やかに暮らせるまちづくり
		施策	次世代につなぐ子ども・子育て支援の充実
	基本計画	基本事業	子どもの健やかな成長
	事務事業		出産子育て支援金交付事業
	担当課		保健福祉課 子育て支援室
2	基本構想	政策	支えあい健やかに暮らせるまちづくり
		施策	高齢者福祉の充実
	基本計画	基本事業	住み慣れた地域で安心して暮らすための体制整備
	事務事業		高齢者タクシー利用助成事業
	担当課		高齢者支援課
3	基本構想	政策	活力ある産業を育てるまちづくり
		施策	観光・物産の振興
	基本計画	基本事業	地域資源の有効活用
	事務事業		愛南町観光振興等イベント補助事業
	担当課		商工観光課
4	基本構想	政策	自立と協働による安心安全なまちづくり
		施策	防災・減災対策の推進
	基本計画	基本事業	家庭の防災力の向上
	事務事業		家庭の防災力強化補助事業
	担当課		防災対策課
5	基本構想	政策	自立と協働による安心安全なまちづくり
		施策	効果的・効率的な行財政運営の推進
	基本計画	基本事業	シティプロモーションと移住定住の促進
	事務事業		移住促進事業
	担当課		企画財政課 政策推進室

## (2) 評価の手順

- ① 事務事業担当課による内部評価を経た事業マネジメントシート(事後評価)及び附属資料により事業説明を受け、質疑応答を行いました。
- ② 行政評価シート(本書巻末に【資料】として添付)により各委員の評価を取りまとめ意見集約を行い、討議の上、当委員会の評価を決定しました。

### (3) 会議の内容

次の3回の会議を開催しました。

回数	日時・場所	主な審議内容
第1回	令和6年9月30日(月) 13:30~16:00 本庁 3階 大会議室	(1) 令和6年度行政評価事務事業について ① 諮問事務事業について ② 事務事業評価について ・事務事業担当課からの説明及び質疑応答 (2) 質問事項及び追加要求資料の確認
第2回	令和6年10月21日(月) 13:30~15:30 本庁 3階 議員協議会室	・行政評価シートの取りまとめについて ・事務事業の意見交換
第3回	令和6年11月11日(月) 13:30~15:15 本庁 3階 大会議室	・事務事業の評価の取りまとめ及び意見集約 ・事務事業の評価の決定 ・答申書(案)の確認
答申	令和6年11月14日(木) 町長室	・答申

## 2 当委員会の評価

### (1) 評価の観点

次の観点により評価しました。

観点	意味
妥当性	・町としてすべき事業なのか
有効性	・事業を行うことで町にとって何らかの効果はあるのか
効率性	・今の方法が効率よく事業が行われているのか

### (2) 評価の種別

次の種別により評価しました。

種別		意味
維持	このまま継続	妥当性、有効性及び効率性に問題がないため、今年度の進捗状況をにらみながら昨年度と同様に実施する。
見直し	改善	手段を見直すことにより、成果の向上やコストの削減をめざす。
	拡充	予算や人員などのコストの投入を拡充し、より大きな成果を上げることをめざす。
	縮小	予算や人員などのコストの投入を制限し、事業規模を縮小する。
	事業統合	他の事業と統合し、効率的な事業実施をめざす。
休止		事業目的を達成した、または成果向上の余地がないなどの理由により、一時的に事業を休止する。
廃止		事業目的を達成した、または成果向上の余地がないなどの理由により、事業を廃止する。

### (3) 評価の方法

評価に当たっては、各委員による「(1) 評価の観点」の「妥当性」、「有効性」及び「効率性」の評価を集計し（9名の委員がそれぞれの項目に対して1票ずつ投票）、「意見・提言」とともに討議の参考としました。最終的に当委員会の評価は、「(2) 評価の種別」から選択し、また、それへの解説を加えて決定としました。

## (4) 評価の決定

次のとおり当委員会の評価を決定しました。

### ① 評価の一覧

事業			評価の種別	
1	基本構想	政策	支えあい健やかに暮らせるまちづくり	維持/このまま継続
		施策	次世代につながる子ども・子育て支援の充実	
	基本計画	基本事業	子どもの健やかな成長	
	事務事業		出産子育て支援金交付事業	
	担当課		保健福祉課 子育て支援室	
2	基本構想	政策	支えあい健やかに暮らせるまちづくり	維持/このまま継続
		施策	高齢者福祉の充実	
	基本計画	基本事業	住み慣れた地域で安心して暮らすための体制整備	
	事務事業		高齢者タクシー利用助成事業	
	担当課		高齢者支援課	
3	基本構想	政策	活力ある産業を育てるまちづくり	見直し/改善
		施策	観光・物産の振興	
	基本計画	基本事業	地域資源の有効活用	
	事務事業		愛南町観光振興等イベント補助事業	
	担当課		商工観光課	
4	基本構想	政策	自立と協働による安心安全なまちづくり	見直し/改善
		施策	防災・減災対策の推進	
	基本計画	基本事業	家庭の防災力の向上	
	事務事業		家庭の防災力強化補助事業	
	担当課		防災対策課	
5	基本構想	政策	自立と協働による安心安全なまちづくり	維持/このまま継続
		施策	効果的・効率的な行財政運営の推進	
	基本計画	基本事業	シティプロモーションと移住定住の促進	
	事務事業		移住促進事業	
	担当課		企画財政課 政策推進室	

### ② 評価の詳細 ( 7 ~ 11 のとおり)

1	基本構想	政策	支えあい健やかに暮らせるまちづくり
		施策	次世代につなぐ子ども・子育て支援の充実
	基本計画	基本事業	子どもの健やかな成長
	事務事業		出産子育て支援金交付事業
	担当課		保健福祉課 子育て支援室

### 1 評価の観点

項目	評価結果
妥当性	高い
有効性	高い
効率性	高い
総合評価	高い

### 2 意見・提言

<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 出生時に愛南町に住所を有していなかった新生児も対象にするなど、支給対象者の要件を緩和することを、検討していただきたいです。</li> <li>・ 支援金があることのみでは、出産数の向上には直結しないと推測されます。しかし、直接の効果は認められなくても、生産人口を増やす対策として、貢献度が高い事業だと思います。</li> <li>・ 出生してからすぐに交付するのと、差がないのではないかと思います。</li> <li>・ 第二子や第三子を産みたいと思えるような、魅力ある給付金になるよう、支給額の見直しを検討していただきたいです。</li> <li>・ 効果を検証するため、実際に支援金をもらった方に、アンケートを実施してはどうでしょうか。</li> <li>・ 国よりも手厚い支援が出来ており、愛南町の子育て支援のアピールになる良い事業だと思います。町内外の方に周知を行い、移住促進等、他の事業とも連携した相乗効果に期待します。</li> </ul>
---

### 3 当委員会の評価

評価の種別	解説
維持／このまま継続	子育て世帯の経済的負担を軽減するため、今後も継続が必要な事業と考えます。他の事業と連携し、より効果的な少子化対策となるよう努めていただきたいです。

2	基本構想	政策	支えあい健やかに暮らせるまちづくり
		施策	高齢者福祉の充実
	基本計画	基本事業	住み慣れた地域で安心して暮らすための体制整備
	事務事業		高齢者タクシー利用助成事業
	担当課		高齢者支援課

### 1 評価の観点

項目	評価結果
妥当性	高い
有効性	どちらかと言えば高い
効率性	どちらかと言えば高い
総合評価	どちらかと言えば高い

### 2 意見・提言

<ul style="list-style-type: none"> <li>・時代のニーズに合わせて、要件の緩和を図った点を評価します。更なる要件緩和として、バス乗降地点の制限を、80歳以上から70歳以上に引き下げを提案します。</li> <li>・高齢者の交通手段として役立っているだけでなく、地域のタクシー会社の運営にも貢献していると思います。</li> <li>・住み慣れた地域で生活するために、必要な事業だと思います。また、高齢者の事故防止にも繋がる事業だと思います。タクシー券を必要とする高齢者の元に情報が届くよう、周知の方法を工夫していただきたいです。また、申請方法や、受取方法、利用方法等について、分かりやすく説明する場があれば良いと感じます。高齢者の負担に配慮した事業の改善を図っていただきたいです。</li> </ul>
--

### 3 当委員会の評価

評価の種別	解説
維持／このまま継続	高齢になってからも、住み慣れた地域で生活をするために、今後も必要な事業と考えます。タクシーを必要とする高齢者に、事業の存在や、利用方法が広く伝わるよう、更なる周知を行っていただきたいです。また、申請・受取時における高齢者の負担が軽減されるよう、配慮を求めます。

3	基本構想	政策	活力ある産業を育てるまちづくり
		施策	観光・物産の振興
	基本計画	基本事業	地域資源の有効活用
	事務事業		愛南町観光振興等イベント補助事業
	担当課		商工観光課

### 1 評価の観点

項目	評価結果
妥当性	高い
有効性	どちらかと言えば高い
効率性	どちらかと言えば高い
総合評価	どちらかと言えば高い

### 2 意見・提言

<ul style="list-style-type: none"> <li>・町主催ではなく、民間の活力を利用することで、イベントのマンネリ化防止と、地域活性化が図れる良い事業ですが、申請団体の固定化が気になります。新たな申請団体の掘り起こしを行い、愛南町の魅力ある観光資源や農林水産品を、広く県内外にPRできる観光イベントが活性化することを期待します。</li> <li>・町民の盛り上がりや楽しさを求めるイベントと、関係人口を増やすことが目的（観光）のイベントの両方であっても良いと思います。</li> <li>・集客を目的としたイベントだけではなく、観光振興に繋がる持続可能な事業として、地域資源の保護事業（景観維持のための清掃活動等）や、地域住民との連携事業等も補助対象として拡充していただきたいです。</li> <li>・入場者数以外にも、販売額等で成果評価を行うなど、事業の効果を検証する必要があると感じます。</li> </ul>
---

### 3 当委員会の評価

評価の種別	解説
見直し／改善	観光振興に民間の活力を利用する手段は評価できますが、申請団体の固定化が目立ちます。事業の目的を、観光客の誘致だけに限らず、より広く捉え、地域資源の保護事業や地域住民との連携事業等まで拡充し、多くの団体の力を活用した地域の活性化が図られるよう、事業の改善を求めます。

4	基本構想	政策	自立と協働による安心安全なまちづくり
		施策	防災・減災対策の推進
	基本計画	基本事業	家庭の防災力の向上
	事務事業		家庭の防災力強化補助事業
	担当課		防災対策課

### 1 評価の観点

項目	評価結果
妥当性	高い
有効性	高い
効率性	どちらかと言えば低い
総合評価	高い

### 2 意見・提言

<ul style="list-style-type: none"> <li>・最低限の備えを準備し、家庭の防災力の強化を図ることは、身近に迫る大災害に備えて必要な事業だと思います。しかし、申請者が少ないため、原因を究明し、事業の在り方を改善する必要がありますと感じます。</li> <li>・必要性を啓発することで、申請も増えるのではないかと思います。</li> <li>・テントや寝袋は、劣化するものではないので、個人で準備するより避難所や備蓄倉庫等にストックしていくほうが、お金の使い方として有効ではないかと思います。また、家具転倒防止は、限度額を上げて1回限りにしたほうが、効率的と感じます。</li> <li>・防災用品の購入に補助金を支給した方が良いのか、防災用品を各家庭に配布した方が良いのか、検討していただきたいです。最低限の防災用品を申込みした家庭に配る等、効率化を図る必要があると思います。</li> <li>・申請者数が少ない原因として、事業の周知不足を感じます。各地区での防災教室を通じて周知する等、防災への意識啓発が必要だと思います。</li> </ul>
---

### 3 当委員会の評価

評価の種別	解説
見直し／改善	家庭の防災力の強化を図ることは、身近に迫る大規模災害に備えて重要です。しかし、申請件数の低さから、事業のあり方が住民のニーズと合っていないと感じます。今後も、防災教室等を通じて住民の防災に対する意識を高めるとともに、事業の見直しを行い、より効率的に住民の防災力を高める方法を検討していただきたいです。

5	基本構想	政策	自立と協働による安心安全なまちづくり
		施策	効果的・効率的な行財政運営の推進
	基本計画	基本事業	シティプロモーションと移住定住の促進
	事務事業		移住促進事業
	担当課		企画財政課 政策推進室

### 1 評価の観点

項目	評価結果
妥当性	高い
有効性	どちらかと言えば高い
効率性	どちらかと言えば高い
総合評価	どちらかと言えば高い

### 2 意見・提言

<ul style="list-style-type: none"> <li>・「移住フェア」への参加は、移住希望者が移住担当者の生の声を聞く機会になるので、良いと思います。</li> <li>・町外から人を呼ぶことも大切ですが、若者等の町外流出を防ぐ政策も考えて欲しいです。「移住ばかり」と言われないような事業が必要と感じます。</li> <li>・元移住者や、地域おこし協力隊の体験談を発信することで、移住をよりイメージしやすくなるのではないかと思います。移住コーディネーターの増員で、移住に関する情報発信を目にすることが以前よりも増えてきたので、今後の情報発信に期待します。</li> <li>・SNSやHP等を積極的に活用する他、各部署との連携を強化し、より魅力的に町をアピールすることで、人口減少問題に効果が現れることを期待したいです。特に、移住には住居と雇用が必要なため、経済政策と連動して事業を進めていただきたいです。</li> <li>・若い世代・子育て世代の方々に、移住・定住していただけるような政策を、展開していただきたいです。</li> <li>・空き家バンク登録制度に専門家の不動産業者が介入することは、関係者がお互いに安心できる良い取り組みだと思います。</li> <li>・愛南から全国に発送される食材（みかん・魚など）と一緒に、「ふるさと新聞」のような愛南町をアピールする、又は懐かしく思えるようなチラシ等を送ってみてはどうかと思います。</li> </ul>
---

### 3 当委員会の評価

評価の種別	解説
維持／このまま継続	不動産業者や、移住コーディネーターと連携して効率的な事業が実施できていると思います。各部署と連携を図り、移住の促進と併せて定住支援も行うことで、人口減少対策に、より一層の効果を発揮することを期待します。

### 3 委員会委員名簿

番号	職務	氏名	住所
1	委員長	砂田 陽子	愛南町御莊長月
2	副委員長	大西 浩樹	愛南町一本松
3	委員	渡邊 千寿	愛南町蓮乗寺
4	委員	松本 正子	愛南町上大道
5	委員	高橋 翔	愛南町中泊
6	委員	松下 一生	愛南町城辺
7	委員	檉田 善秀	愛南町柏
8	委員	前田 裕子	愛南町御莊平城
9	委員	徳川 義孝	愛南町御莊長月



【資料】

## 行政評価シート

基本構想	政策	
	施策	
基本計画	基本事業	
事務事業		
担当課		

### 1 妥当性

・町としてすべき事業なのか

<input type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> どちらかと言えば高い <input type="checkbox"/> どちらかと言えば低い <input type="checkbox"/> 低い
コメント

### 2 有効性

・事業を行うことで町にとって何らかの効果はあるのか

<input type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> どちらかと言えば高い <input type="checkbox"/> どちらかと言えば低い <input type="checkbox"/> 低い
コメント

### 3 効率性

・今の方法が効率よく事業が行われているのか

<input type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> どちらかと言えば高い <input type="checkbox"/> どちらかと言えば低い <input type="checkbox"/> 低い
コメント

### 4 意見・提言

--

### 5 評価

1 維持	<input type="checkbox"/> このまま継続
2 見直し	<input type="checkbox"/> (1) 改善 <input type="checkbox"/> (2) 拡充 <input type="checkbox"/> (3) 縮小 <input type="checkbox"/> (4) 事業統合
3 休止	<input type="checkbox"/> 休止
4 廃止	<input type="checkbox"/> 廃止

\* 評価の種別については裏面を参照

評価の種別		評価の意味
1 維持	このまま継続	妥当性、有効性及び効率性に問題がないため、今年度の進捗状況をにらみながら昨年度と同様に実施する。
2 見直し	(1) 改善	手段を見直すことにより、成果の向上やコストの削減をめざす。
	(2) 拡充	予算や人員などのコストの投入を拡充し、より大きな成果を上げることをめざす。
	(3) 縮小	予算や人員などのコストの投入を制限し、事業規模を縮小する。
	(4) 事業統合	他の事業と統合し、効率的な事業実施をめざす。
3 休止	休止	事業目的を達成した、または成果向上の余地がないなどの理由により、一時的に事業を休止する。
4 廃止	廃止	事業目的を達成した、または成果向上の余地がないなどの理由により、事業を廃止する。